



# Автономная некоммерческая организация Институт русско-славянских исследований имени Николая Яковлевича Данилевского

Статьи ИРСИ/Аналитика ТГ-канала "Россия – не Европа"    Экспертный клуб Николая Данилевского    Конференции ▾    Труды ИРСИ ▾    Современны  
СМИ о нас    Издания ИРСИ им. Данилевского ▾    Русская мысль Новейшей истории России ▾    Дело соборное    Все материалы    Интернет-ма  
созидатель"    Открытые обращения ИРСИ Данилевского    Контакты

Главная > Доклады конференций >

Доклады конференций

Афанасьев А. Д.

## Особенности генезиса феодализма в России и теория Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах

↻ 0

*В статье рассматривается процесс генезиса феодализма в Древней Руси, различные подходы к данной проблеме, раскрывается точка зрения Н.Я. Данилевского на этот процесс.*

В исторической литературе существует две основных трактовки феодализма. Феодализм рассматривается как в «широком», так и в «узком» смысле этого слова. В советское время господствовало «широкое» представление о феодализме, как общественно-экономической формации. Западные историки термин феодализм чаще всего понимают в более узком смысле – как система вассально-ленных отношений между феодалами – сеньорами и их вассалами. Поэтому задача данной статьи, используя теорию Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах выяснить, применимы ли эти два подхода к социально-экономическому и политическому строю средневековой Руси – России.

Анализ процесса генезиса феодализма целесообразно начать с исследования социально-экономических отношений Киевской Руси, первого крупного государственного образования восточных славян. Для начала необходимо вспомнить, что сторонники «широкого» подхода разделяют марксистскую теорию о том, что государство – это явление историческое и для его появления должен сложиться целый комплекс социально-экономических и политических предпосылок. В 30-е гг. прошлого века в нашей стране была проведена дискуссия о характере социально-экономических отношений в Киевской Руси и большинство исследователей стали считать Киевскую (Древнюю) Русь раннефеодальным государством [1]. Однако слабым местом этого подхода было то, что ни в IX, ни в X веке не найдено точных сведений о существовании феодальных вотчин – основы феодальной экономики. Получалось так, что древнерусское раннефеодальное государство возникло на сто лет раньше до появления материальных предпосылок. Все это не укладывалось в марксистское представление о том, что экономика – это «базис», а политика «надстройка». Неслучайно этому историческому периоду исследователи всегда затруднялись дать однозначную оценку. Так, Л.В. Черепнин, например, писал о IX – X вв. как о раннефеодальном периоде, в котором преобладала верховная собственность государства на землю, а основная масса населения была лично свободными – смердами-данниками [2]. Л.Я. Фроянов считал IX – X вв. последней стадией родоплеменного строя [3].

Н.Я. Данилевский рассматривал понятие «феодализм», как систему отношений «между племенем, достигшим преобладания, и племенем подчинённым, при котором первое не сохраняет своей отдельности, а расселяется между покорённым народом». Племенем, достигшим преобладания, были, по его мнению, варяги, подчинёнными – многочисленные славянские племена. Не делая глубокого анализа социально-экономических отношений раннесредневекового славянского общества, он пишет, что «варяги послужили только закваской, дрожжами, побудившими государственное движение в массе славян, живших ещё одной этнографической, племенной жизнью; но не могли положить основания, ни феодализму, ни другой какой-либо форме зависимости одного народа от другого» [4, с. 305 – 306]. В этих условиях система господства и подчинения выражалась в сборе дани с подвластного населения. При этом необходимо отметить общеизвестный факт, что меха были главным предметом налогообложения, но налоги собирали с «дыма». Дым, или дом, рыло, плуг – это, несомненно, оседлое хозяйство, поскольку оно облагается как особая хозяйственная единица. Плуг или рыло говорят сами за себя. Все эти термины, в сущности, обозначают одну и ту же единицу обложения, в основе которой лежит сельское хозяйство. Земледелие было главным занятием восточных славян при отсутствии феодальных отношений на раннем этапе их государственного развития. Таким образом, к IX – X векам древнерусской истории невозможно применить понятие феодализм ни в «узком», ни в «широком»

смысле. Поэтому случайно Н.Я. Данилевский в своём историческом труде «Россия и Европа» рассматривает славянскую цивилизацию как особый культурно-исторический тип, в корне отличающийся от западноевропейской цивилизации. Николай Яковлевич справедливо отметил, что: «история России или история магометанского Востока имеет, в сущности, только временные, случайные точки соприкосновения с историей Европы; и всякое старание связать историческую жизнь России внутреннею органическою связью с жизнью Европы постоянно вело лишь к пожертвованию самыми существенными интересами России» [4, с. 121].

Процесс феодализации славянского общества начался XI – XII вв. и был ускорен двумя историческими событиями, принятием христианства в 988 г. и мировым торговым кризисом XII века. О том, какое влияние оказало принятие христианства на процесс феодализации Киевской Руси, говорят многочисленные письменные источники, в частности уставные и духовные грамоты XII века. Так, например, «Уставная и жалованная грамота Смоленского князя Ростислава Мстиславовича церкви Богородицы и епископу», датируемая 1150 г., вводит право церковной десятины на сёла и погосты, принадлежащие князю. Оговорено, что церковная десятина составляет 300 гривен в год и выплачивается из доходов князя, собранных в виде налогов (дани). Десятина не распространялась на единовременные сборы в виде штрафов и полюдьа.

«Грамота Великого князя Всеволода Мстиславовича Юрьеву монастырю» датируется 1129 – 1137 гг., по содержанию дарственная грамота, в которой оговаривался не только размер десятины, но и передавалось монастырю право собственности на несколько сел. Духовная «Антония Римлянина» (1147 г.) по своему содержанию завещание. Согласно канону, Антоний завещает свободу крестьянам, а вакантное место игумена монастыря изъявляет занять путём выборов из числа братии того же монастыря и т.д. То, что в XI – XII вв. на Руси появилось церковное землевладение, и Русская православная церковь стала крупным феодалом факт, очевидный, и не вызывающий сомнения.

Вторым толчком к феодализации было изменение международной обстановки. В XII в. из-за крестовых походов произошло перемещение мировых торговых путей и торговый путь «из варяг в греки» потерял своё былое значение. С.В. Юшков правильно отмечал в своих работах: «С конца ХП в. мы наблюдаем возникновение и нарастание глубокого экономического кризиса, который постепенно стал охватывать значительную часть русских земель. Именно с ХП в. мы наблюдаем все более и более увеличивающееся ослабление торговых связей Киевской Руси с Востоком и с Византией и постепенный выход её из всемирного торгового оборота. Этот экономический кризис несомненно, и был тем первоначальным толчком, благодаря которому стал мало-помалу развиваться процесс феодализации и нарастать феодальные институты» [5, с. 6 – 16].

Экономический кризис ХП в. вызвал появление и развитие феодальных отношений и феодальных институтов [6, с. 5, 7 – 8]. В эту эпоху, по мнению Н.Я. Данилевского, «взаимные отношения членов княжеского дома сохранили связь частей государства; но с умножением княжеского рода, с ослаблением связи между его членами в последовательности поколений одного великокняжеского центра становилось недостаточно. Не только увеличивалось число княжений, но по мере этого увеличения образовывались и новые великокняжеские центры» [4, с. 309].

Падение торгового оборота, потеря господствующей элитой значительной части своих доходов и как следствие этого поиск новых источников обогащения и привёл в итоге к ускоренному складыванию крупного землевладения, которое, в конечном счёте, конституируется в сеньорию-боярщину. В результате только в XI – XII вв. в Киевской Руси начался быстрый процесс феодализации общества, к этому периоду древнерусской истории вполне применимо понятие феодализм в «узком» смысле как к системе вассально-ленных отношений между феодалами и зависимым населением. Но, несмотря на быстрый процесс феодализации в древнерусском обществе, по мнению Н.Я. Данилевского, в обществе продолжало господствовать две тенденции, две возможные альтернативы развития: «Если бы государственный элемент, выразившийся князьями и их дружиной, получил полное преобладание, то удельной системе предстояло переродиться в настоящий феодализм, но при преобладании же народного племенного начала, самой государственности предстояла гибель через обращение князей в мелких племенных вождей» [4, с. 309 – 310].

Третий период феодализации древнерусского общества относится к XIII – XV вв. и был тесно связан с монголо-татарским нашествием на Русь и борьбой народов нашей страны против иноземных завоевателей. Здесь взгляд Н.Я. Данилевского на процесс феодализации древнерусского общества во многом совпадает со взглядом С.В. Юшкова, который в статье «Феодальные отношения в Киевской Руси» писал, что «до татарского погрома в Суздальской земле ещё таились силы, противодействующие окняжению и обоярению земли. Эти силы группировались вокруг городской земщины и были способны ослабить развитие феодальных отношений, способствуя их перерождению. Однако этого не случилось, ибо они «были сразу и решительно сметены татарским нашествием. Разгромив города, подорвав налаживавшиеся и постепенно развивавшиеся экономические, торговые связи с Западной Европой, татарщина одним ударом уничтожила экономическое и политическое значение городской земщины, которая могла противодействовать окняжению и обоярению, и вместе с тем создала необычайно благоприятную обстановку для развития феодальных отношений и институтов и для постепенного превращения их в феодальную систему» [6, с. 101 – 105]. Н.Я. Данилевский считал, что монголы «были историческим феноменом, которые совершили свой исторический подвиг, помогли испустить дух борющимся со смертью цивилизациям» [4, с. 111].

Таким образом, процесс феодализации древнерусского общества начался в XI столетии и завершился в XV веке. В XV веке все сельское население страны стали называть одним термином крестьяне, в это же время окончательно сложились и класс феодалов. На наш взгляд, только к XV веку применимо «широкое» представление о феодализме, как общественно-экономической формации, которая имела свои особенности. В России в отличие от стран Западной Европы не было сформировано право частной собственности. На Западе частная собственность была незыблемым правом господствующих слоёв. Феодалы владели землёй, но не людьми: крепостное право там рухнуло при переходе к Новому времени, а Реформация и протестантская религия способствовали развитию свободно-предпринимательского капитализма, политической активности буржуазии, а позже – пролетариата. В России не было «классического феодализма»: помещики владели не землёй, а людьми, получая поместья «за службу» государю, а сам государь служил государству. В сознании народа веками земля принадлежала Богу, царю, государству, но не каждому человеку. Роль буржуазии в истории России была незначительной. Гражданское общество не было сформировано, так как не было предпосылок для его формирования. Все эти факты однозначно подтверждают выводы Н.Я. Данилевского о русской цивилизации как особом культурно-историческом типе.

#### Список источников и литературы

1. Греков Б.Д. Рабство и феодализм в Древней Руси // Изв. ГАИМК. – Вып. 86. – М.-Л., 1934; Смирнов И.И. О генезисе феодализма // Проблемы истории материальной культуры. – 1933. – № 3 – 4; Вознесенский С. Об одной теории генезиса русского феодализма // Исторический сборник. Т. 2. – Л., 1934; Бахрушин С.В. К вопросу о русском феодализме // Книга и пролетарская революция. – 1936. – № 4.
2. Черепнин Л.В. Основные этапы развития феодальной собственности на Руси (до XVII века) // Вопросы истории. – 1954. – № 4.
3. Фроянов И.Я. Киевская Русь: очерки социально-экономической истории. – Л., 1974.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Составление и комментарии Ю.А. Белова. Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008.
5. Юшков С.В. О прикладниках: (К истории феодальных институтов в Древней Руси) // Научное приложение к журналу «Культура». – 1922. – № 1.
6. Юшков С.В. Феодальные отношения в Киевской Руси // Научное приложение к журналу «Культура». – 1922. – № 3.

А.Д. АФАНАСЬЕВ

к.и.н., доц. кафедры истории государства и права  
Курской государственной сельскохозяйственной академии имени профессора И.И. Иванова (г. Курск)



✉ Подписаться ▼

Войти через



Оставьте первый комментарий!

**B** *I* U **[+]**

**0 КОММЕНТАРИЕВ**